

De heer [naam beklaagde]  
Per e-mail

Hilversum, 14 februari 2024

Betreft: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: Reglement Seksuele Intimidatie).

De melding is gedaan door de vereniging [naam vereniging] (hierna: [naam vereniging]) naar aanleiding van een melding die bij het bestuur is binnengekomen. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [naam vereniging] en lid was van de Nederlandse Volleybalbond (hierna: NEVOBO).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van slachtoffers en melder.

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de melding en de verklaringen is de aanklager van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- Artikel 5 lid 3, te weten: *Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Dit verbod geldt voor eenieder die lid is van een sportbond. Voor leden die tevens bestuurder, functionaris zijn binnen en, of begeleider zijn bij, een sportbond of sportvereniging, gelden naast de algemene regels met betrekking tot seksuele intimidatie tevens de in artikel 6 opgenomen gedragsregels.*
- Artikel 7 lid 2 onder a, te weten: *Andere sporters bejegen met respect en op een wijze, zodat niemand in zijn waardigheid wordt aangetast.*
- Artikel 7 lid 3 onder h, te weten: *Het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.*

#### Melding

Uit de melding blijkt dat u zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag. Dit gedrag zou kort gezegd bestaan uit twee incidenten waarbij u een medelid zou hebben betast en met een ander medelid ongewenst seksueel contact zou hebben gehad.

#### Verklaringen

**[Naam melder]**, melder in deze zaak, heeft hierover het volgende verklaard. Hij verklaarde dat in het afgelopen jaar, aan het einde van het seizoen, in augustus en september 2023, hij als [functie bestuur] twee meldingen kort achter elkaar had gekregen van leden/speelsters van [naam vereniging]. Na de tweede melding heeft het bestuur u tijdelijk geschorst van de vereniging. [Naam melder] heeft verklaard dat de slachtoffers bij hem zijn gekomen om aan te geven dat ze naar de vereniging gingen, training hadden, over het veld liepen en dan met de u geconfronteerd werden bij het volleybal. Dat gaf beiden een heel onprettig gevoel. Zij gaven aan te twijfelen of ze nog wel met de activiteiten van het volleybal wilden doorgaan omdat ze zich er niet meer prettig of thuis voelden maar juist onveilig.

### Incident 1

**[Naam slachtoffer 1]**, slachtoffer in deze zaak, heeft hierover het volgende verklaard. U was [naam slachtoffer 1] haar bestuursgenoot in 2022. Jullie waren erg 'close' en gingen met een hele groep met elkaar om. Jullie hebben meerdere keren seks gehad. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat u een keer bleef slapen en dat ze daarbij aan had gegeven dat jullie niks gingen doen, ze had er geen zin in. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat u toen niet stopte en toch seks wilde. Haar ervaring in relaties met andere mannen is dat deze het respecteerden als ze aan gaf geen seks te willen. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat ze er toen achter kwam dat het niet goed was wat u steeds deed. Volgens [naam slachtoffer 1] gaf ze aan dat ze het niet wilde, ze heeft hierover het volgende verklaard: *"Dan draaide ik mijn hoofd weg, ik zei ook dat ik het niet wilde, wilde het afkappen, maar dan ging hij toch door. Maar ik heb nooit heel duidelijk gezegd: hou op."* Achteraf voelde ze dat ze niets met u wilde doen, terwijl het toch gebeurde. In het begin dacht [naam slachtoffer 1] dat het aan haarzelf lag. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat u vaak doorpushte om toch seks te hebben. [Naam slachtoffer 1] heeft ook tegen u gezegd wat ze ervan vond en hoe ze zich daaronder voelde. Ze heeft verklaard dat u toen heeft gezegd dat u er veel spijt van had, dat u begreep hoe [naam slachtoffer 1] zich voelde en dat u hoopte dat het wel goed zou komen. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat het zich drie of vier keer heeft voorgedaan dat ze geen seks wilde maar het toch gebeurde. Via WhatsApp heeft u haar het volgende gestuurd:

*"Heyyy, had t in principe vanmiddag al gezegd maar vind dat ik het eigenlijk nog wat beter moet benadrukken. Ik voel me echt heel schuldig over dat jij je niet fijn en veilig hebt gevoeld, daar wil ik nogmaals echt heel erg mijn excuses voor aanbieden. Ik hoop echt dat praten met iemand hierover je kan helpen, want ik vind het echt fucked up dat ik je zo heb laten voelen. Verder hoop ik, zoals al besproken, dat we verder idd wel goede vrienden kunnen blijven, maar ik begrijp het ook volledig als je toch op momenten je niet chill voelt en mij ff niet bij je in de buurt zou willen hebben. Ik hou echt van je als persoon en hoop dat alles goed met je komt (hartje)."*

### **Uw verklaring**

U heeft verklaard actief lid te zijn van [naam vereniging] en dat u in 2021/2022 samen met onder andere [naam slachtoffer 1] bestuurslid was. [Naam slachtoffer] en u hadden tijdens het bestuursjaar meermaals seks. Jullie relatie was gecompliceerd, u was verliefd op [naam slachtoffer 1] maar zij niet op u. In september/oktober 2022 sprak [naam slachtoffer 1] u aan over het feit dat de avond/nacht ervoor zij met u geen fijne ervaring heeft gehad. Zij gaf aan dat ze liever niet met u had willen slapen die avond/nacht. U heeft verklaard die avond niet meer precies terug te kunnen halen maar gelooft niet dat er alcohol in het spel was. U heeft hierover het volgende verklaard: *"het gebeurde wel eens dat als we bordspellen hadden gedaan ik vroeg om te mogen blijven slapen mits zij dat goed vond. Zij gaf dan aan het goed te vinden maar dan zonder seks. Maar als we dan in bed lagen kreeg ik soms het gevoel, en dat zal vast aan mij hebben gelegen, dat [naam slachtoffer 1] meer wilde. Dat kwam onder andere omdat het wel eens vaker gebeurde dat we samen sliepen maar dat [naam slachtoffer 1] dan aan gaf geen seks te willen. Maar als we dan in bed lagen er toch sprake was van seks op initiatief van beiden. Het was voor mij, denk ik, niet helemaal duidelijk dat het nu dus helemaal niks zou zijn. Ik heb die avond/nacht in september 2022 vast meer aangedrongen op seks. Van weerstand van haar kant herinner ik me dat ze wel mijn hand wat wegduwde maar meer niet. Ik herinner me niets van dat ze weg draaide, wel dat we vaker lepeltje lepeltje lagen. Ik heb dat, denk ik, destijds minder sterk opgevat dan dat zij bedoelde. Later heeft ze dat met mij besproken en heb ik mijn excuses daarvoor aangeboden. Zoals ik eerder vertelde, hebben we na deze kwestie in september 2022 nog vaker met elkaar geslapen. Vanaf die tijd vroeg ik steeds vaker aan [naam slachtoffer 1] of ze wel echt seks wilde met mij omdat ik het niet tegen haar wil wilde doen."* U heeft verklaard in 2022 ongeveer zeventig keer seksuele gemeenschap met [naam slachtoffer 1] te hebben gehad. Over het hele jaar genomen gaf [naam slachtoffer 1] volgens u wel aan dat het gewenst was, van september weet u het niet precies meer. U heeft in een gesprek met haar gezegd dat het nooit uw bedoeling is geweest en u heeft uw excuses aangeboden. Na het incident van september hebben jullie nog een keer of vijf seks met elkaar gehad.

### Incident 2

**[Naam slachtoffer 2]**, slachtoffer in deze zaak, heeft over het incident in het badje het volgende verklaard. Bij het [naam vereniging] [naam activiteit] was er na afloop van de avond, bij de afbouw, een badje waar de mensen van afbouw in gingen zitten. *'Ik zat in dat badje eerst naast de vriendin van [naam beklagde], te praten, op een gegeven moment zat ik naast [naam beklagde]. Het begon met dat we op een rijtje zaten en elkaar allemaal een massage begonnen te geven. Ik vond dat eerst wel ok, het waren alleen mijn schouders. Maar hij zat achter mij en pakte op een gegeven moment mijn buik vast en toen trok hij me mee naar de rand, ik zat toen voor hem. Hij had mijn buik zo vast en toen op een gegeven moment ging zijn hand naar mijn borsten. Ik haalde zijn hand daar weg, hij zat weer aan mijn buik en daarna gingen zijn handen weer naar mijn borsten, onder mijn bikini topje en zo. En toen wilde hij ook in mijn bikinibroekje, dat heb ik wel tegen kunnen houden. Maar hij ging wel over mijn bikinibroekje wrijven en zo. Ik heb wel elke keer zijn hand weer weggetrokken en het heeft best wel lang geduurd. En ondertussen zat hij met zijn arm onder een meisje dat nu zijn vriendin is, maar toen nog niet.'* [Naam slachtoffer 2] heeft verklaard dat ze bevroor. Uiteindelijk heeft ze gezegd dat ze weg moest, naar de WC. U heeft toen tegen haar gezegd dat ze terug moest komen. Dat heeft ze niet gedaan.

### **Uw verklaring**

U heeft verklaard dat tijdens het jaarlijkse [naam vereniging] [naam activiteit] op het terrein van de campus van de [naam universiteit] er altijd het zogenaamde [naam activiteit] zwembadje is. Een zwembadje van hooguit drie meter doorsnee. Als dan alles op het toernooi is opgebouwd of afgebroken, maakt het bestuur en/of vrijwilligers gebruik van dat badje om even te chillen. U heeft verklaard dat u bij [naam slachtoffer 2] in het badje zat. Buiten jullie zaten er volgens u (grove schatting) tegen de dertig anderen in het badje. U heeft verklaard dat u toen iets heeft gedaan waar u niet trots op bent. U heeft met uw handen op plekken gezeten wat niet de bedoeling was en wat ook niet mag. U was toen goed dronken. U bent niet bewust naast [naam slachtoffer 2] gaan zitten. Omdat u best dronken was, weet u niet meer alle details. U heeft verklaard dat u denkt dat ze links naast u zat en u eerst een arm over haar schouder legde. Daarna heeft u uw arm en hand op haar benen gelegd en bent u met uw hand naar boven gekropen tot aan haar zwembroek. Meer dan dat weet u niet heeft u verklaard. U weet niet of u in haar zwembroek bent geweest noch in/onder haar bikinitop. Omdat u zich over dit gedrag de dag daarna zo slecht voelde, denkt u wel dat u met uw hand op of onder haar topje en/of zwembroek bent geweest, althans dat kunt u zich voorstellen. U heeft verklaard dat u zich niet kunt herinneren dat [naam slachtoffer 2] met haar hand uw hand van zich heeft afgeduwd. U meent wel dat zij op enig moment is opgestaan en weggegaan en niet meer is teruggekomen. Toen u die avond/nacht in bed lag, werd u zich bewust van het feit dat wat u gedaan had echt niet kon. Tijdens het avondeten de dag na dit incident heeft u aan [naam slachtoffer 2] gevraagd of u haar even kon spreken. U wilde uw excuses aanbieden. U heeft bij die gelegenheid tegen [naam slachtoffer 2] gezegd dat het u speet wat er in het zwembadje was voorgevallen en dat dat niet uw bedoeling was geweest.

### Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. De aanklager kan de volgende gedraging in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het aanraken van een lid dat gezien de aanrakingen als seksueel of erotisch van aard is ervaren.*

### **Sanctie/maatregel**

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van het slachtoffer en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Ten aanzien van incident 1 is het niet voldoende aannemelijk geworden dat de gedraging tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Het gaat om een één-op-één situatie waar enkel u en [naam slachtoffer 1] weten wat er zich heeft afgespeeld. Het is niet ongebruikelijk dat er tussen twee leden binnen een vereniging of sportbond een (seksuele) relatie ontstaat. Het verrichten van seksuele handelingen tussen twee leden wordt niet aangemerkt als tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag. Dit is pas het geval als gedragingen tot doel of gevolg hebben dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast. Of er sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag en dus een overtreding in de zin van het reglement beoordeelt de aanklager op basis van alle feiten en omstandigheden. Vast is komen te staan dat [naam slachtoffer 1] en u meerdere keren, in 2022, seks hebben gehad. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat het drie of vier keer heeft voorgedaan dat ze tegen haar wil in seks had. Zij heeft signalen afgegeven om aan te geven dat ze geen seks wilde. Deze signalen heeft u niet of niet voldoende opgepikt. De signalen waren voor u onduidelijk. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat het voor haar achteraf pas duidelijk was dat ze geen seks wilde. Dit maakt dat het voor de aanklager niet voldoende aannemelijk kan worden gemaakt dat het hier gaat om een overtreding van het reglement.

Wat betreft incident 2 is de aanklager van mening dat het voldoende aannemelijk is geworden dat deze gedraging heeft plaatsgevonden. U heeft hierover zelf verklaard dat u iets heeft gedaan waar u niet trots op bent. U heeft hierover gezegd dat u met uw handen op plekken heeft gezeten wat niet de bedoeling was en wat ook niet mag. Het is, mede door uw eigen verklaring, voldoende aannemelijk dat u [naam slachtoffer 2] heeft aangeraakt en dat die aanrakingen als seksueel of erotisch van aard kunnen worden ervaren. Dit is een overtreding van het reglement.

Bij het bepalen van de sanctie heeft de aanklager meegewogen dat u onvoldoende doorheeft waar de grenzen van anderen liggen. De aanklager wil u in overweging meegeven te reflecteren op uw gedrag van de afgelopen jaren.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie is de aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

#### Ordemaatregel

Bij het vaststellen van de sanctie is rekening gehouden met de schorsing van de vereniging, die van eind september tot 30 december 2023 liep.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht de aanklager de volgende sanctie passend en geboden:

- Een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van zes (6) maanden met aftrek van de duur van de schorsing van de vereniging; alsmede
- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de NEVOBO voor de periode van een (1) jaar met een proeftijd van twee (2) jaar. De proeftijd gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

De aanklager verzoekt u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 28 februari 2024.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal de aanklager aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoudt de aanklager zich het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de vereniging [naam vereniging], [naam slachtoffer 1], [naam slachtoffer 2] en de NEVOBO. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Namens de aanklager, mr. C. de Pagter

Voor akkoord:  
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak  
mr. A.B. Kuipers

Datum 27 februari 2024